



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

ת"א 5707-03-16

התובעים

פלונים

ע"י ב"כ עו"ד רותם אלוני דוידוב

נגד

הנתבע

שלומי כהן

ע"י ב"כ עו"ד אלון לוריה – (סיוע משפטי)

### פסק דין

1. זהו פסק דין בתביעה אזרחית לפיצוי בגין נזקי גוף שנגרמו לחמשת התובעות והתובעים שהינם אחים ואחיות, בשל עבירות מין שביצע בהם הנתבע.

2. התובעת מס' 1 (ל') ילידת שנות ה-80 המאוחרות, התובעת מס' 2 (ש') ילידת שנות ה-90 המאוחרות, התובעת מס' 3 (מ') ילידת אמצע שנות ה-80, התובעת מס' 4 (י') ילידת תחילת שנות ה-90, והתובעת מס' 5 (נ') ילידת שנות ה-80 המוקדמות. יצוין, כי ההתייחסות אל התובעים בפסק דין זה, הינה בהתאם למספרי התובעים שצוינו בכתב התביעה המתוקן מיום 18.4.2019 (שהגשתו אושרה בדיעבד כאמור להלן), ולא על פי המספרים שצוינו בסיכומי ב"כ התובעים.

התביעה הוגשה מתחילה, על ידי התובעת מס' 5 בלבד, על סף תום תקופת התיישנות עילת תביעתו, נוכח גילו. זאת, לאחר שהוגש נגד הנתבע כתב אישום במסגרת תפ"ח 10058-06-15, שבמסגרתו הואשם בביצוע עבירות מין רבות וחמורות בתובעות מס' 1 ו-2, ובתובעת מס' 4. בחלק הכללי של כתב האישום פורטו עבירות מין חמורות שעבר הנתבע בתובעת מס' 3 ובתובעת מס' 5. עבירות אלה התיישנו, עובר להגשת התלונות נגד הנתבע במשטרה, ועל כן, לא הואשם הנתבע בגינן, והן פורטו בכתב האישום, לביסוס טענה לעניין שיטת הפעולה של הנתבע.

הנתבע הורשע בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום. בהכרעת הדין התקבלו כמהימנות העדויות לעניין העבירות שביצע בתובעת מס' 3 ובתובעת מס' 5, נקבע, כי הן עולות כדי ראיות סיוע לראיות אשר ביססו את האישומים, והתקבלה הטענה לעניין שיטת הפעולה בגין העבירות האמורות.

לאחר הרשעת הנתבע, תוקן כתב התביעה ברשות בית המשפט אשר ניתנה בדיעבד (החלטה מיום 11.6.19), באופן שנכללו בו חמשת התובעים, והתביעה הפכה למעשה, לפחות ביחס לתובעות מס' 1 ו-2, וביחס לתובעת מס' 4, לתביעה נגררת להרשעה בפלילים.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

ת"א 5707-03-16

3. המדובר בעבירות רבות שעבר הנתבע בתובעות ובתובעים בשנים 1997 עד 2009 בהזדמנויות שונות, בהיותם קטינים בני פחות מ-16, ובנסיבות שבהן היה הנתבע "... בן בית בבית המתלוננים(התובעים ג.ג.). ... תמך במתלוננים ובאמם, סייע להם כלכלית, אירח את המתלוננים בביתו, עזר להם בשיעורי בית, לימד אותם לנגן..., לקח אותם לים. כמו כן, נהג ... לעיתים קרובות מאוד לבקר בבית המתלוננים... בנוסף לכך, נהג... להתארח אצל משפחת המתלוננים בסופי שבוע, ונהג להביא למתלוננים שוקולד וסוכריות" (סעיף 7 לכתב האישום המתוקן). כל זאת במסגרת "... יחסים אישיים קרובים מאוד, בין הנאשם לבין משפחת המתלוננים...", בעקבות גירושי הורי התובעים (סעיף 6 לכתב האישום המתוקן).

הנתבע הורשע בביצוע עבירות מין בתובעים, לרבות מעשים מגונים, נסיונות אינוס, גרם מעשי סדום ומעשי סדום. עבירות אלה יוחסו לו בחלק הכללי בכתב האישום גם בהתייחס לתובע מס' 5. כן יוחסו לו בחלק הכללי של כתב האישום, עבירות מעשים מגונים (מגע בחזה מתחת לבגדים) בתובעת מס' 3.

נוסח גזר הדין שאושר לפרסום (נוסח הפרסום מיום 2.7.19), לא כלל את פרטי המעשים שביצע הנתבע, ואת הפירוט בתסקירי נפגעי העבירות, ובהתאם, לא יפורטו להלן פרטי המעשים. יאמר עם זאת, כי הכרעת הדין פורשת בפני הקורא תמונה של פגיעה מזעזעת בתובעות ובתובעים על ידי הנתבע, לאורך שנים ארוכות, מתוך ניצול מצבם הרגיש, פער הגילאים בינם ובינו, והיחסים הכמעט תלתיים שהתפתחו בין בני המשפחה ובינו.

בגזר הדין נאמר בין היתר, בהתייחס לטיבם של מעשי הנתבע ולחומרתם, כדלקמן:

"הנאשם פגע מינית בשלושת המתלוננים בני אותה משפחה, ילדים להורים גרושים ללא תמיכת אב וקשר עמו, בהיותו של הנאשם חבר קרוב מאוד של המשפחה, דמות מרכזית בעולמם, הוא היה מעין דמות של אח גדול או אב עבורם.

מעשי הנאשם כעולה מהכרעת הדין מבטאים לא רק את ניצולם של המתלוננים בהיותם קטינים לצורך סיפוק צרכיו המיניים, אלא את רמיסת האמון שהם ואימם נתנו בו, ואת יכולתם של הקטינים לדווח על קרות המעשים, בין היתר, כדי לא לפגוע בקשר עם הנאשם שהיה משמעותי עבור אימם.

רכיב נוסף של חומרה כללית טמון בעובדה שהמעשים נמשכו על פני שנים רבות במספר רב של הזדמנויות, חלקם בתוך ביתם של המתלוננים, מקום שהיה אמור לשמש מבצרם ובו היו זכאים להרגיש בטוחים.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

ת"א 5707-03-16

מדובר בנאשם שהורשע לאחר שמיעת הוכחות, במסכת של עבירות מין חמורות שביצע בהזדמנויות רבות, בשלושת המתלוננים עת היו קטינים. הנאשם ביצע את עבירות המין במתלוננת ל' מאז היותה כבת 10 שנים ועד להיותה כבת 15. הנאשם ביצע ב' ל' מעשים מגונים רבים וכן ניסיון אינוס כאשר הוא בוגר מל' ב-11 שנים; במתלוננת ש' ביצע הנאשם מעשים מגונים רבים, מעשה סדום ומעשי אינוס מעת היותה כבת 6 עד גיל 12, בהיותו בוגר ממנה ב-21 שנים. במתלונן י' ביצע הנאשם מעשים מגונים רבים ומעשי סדום מאז היותו בן 10 ובמשך כ-5 שנים כאשר הנאשם בוגר ממנו ב-14 שנים.

מעשיו של הנאשם בוצעו ללא הסכמתם החופשית של המתלוננים, תוך ניצול מצב המונע מהם יכולת להתנגד למעשיו ותוך שימוש במעמדו ובסמכותו כלפי המתלוננים ובפער גילים משמעותי ביותר בינו לבין המתלוננים".

"מדובר בנאשם אשר ביצע את עבירות המין במתלוננים, שהיו בני משפחה אחת, עת היו קטינים רכים בשנים. הוא החל לבצע המעשים המיניים בש' מעת היותה בת 6, והמעשים המיניים ב' ובל' החלו מעת היותם בני 10. הנאשם חזר על מעשיו בל' באירועים קונקרטיים, ובאשר לש' וי' חזר הנאשם על מעשיו פעמים רבות מספור, והוא עשה זאת במשך למעלה מעשור. הנאשם ביצע את המעשים המיניים לאורך שנים ובמספר רב של הזדמנויות שונות תוך שהוא מנצל מצבם וחששם של המתלוננים מחשיפת המעשים נוכח הקשר והתלות הגדולה שנוצרה בו.

חומרה מיוחדת יש לראות בכך שהנאשם ניצל את הקשר שפיתח עם משפחת המתלוננים ועם אם המשפחה, על רקע מצבם המיוחד. בעניינו מדובר במקרה שהוא חמור יותר ממקרה של נאשם המנצל מערכת "מעין משפחתית" "רגילה" בינו לבין בני משפחת הקורבנות. הנאשם ניצל את התלות שנוצרה בו עקב מצבה של המשפחה באותה העת, לאחר שנקלעה לקשיים כלכליים, והגיעה עד כדי מחסור ממשי, ואם המשפחה נקלעה לקושי נפשי לאור גירושיה מבעלה אב ילדיה, כשהיא נותרה בגפה לגדל את ילדיה בלא תמיכת האב".

"אמנם המעשים המיניים לא בוצעו תוך שימוש בכוח או באיומים, וזאת יש להביא בחשבון. יחד עם זאת, המעשים בוצעו תוך כך שהנאשם מנצל האמון שנתנו בו, בשל מעמדו והקשר שלו למשפחתם והתלות הגדולה שנוצרה בו כאמור, וגורם להם להיכנע לרצונותיו במשך שנים.

הנאשם אשר היה אדם בוגר בעת ביצוע עבירות המין היה מודע היטב לנזק שייגרם לקטינים עקב מעשיו. הנאשם פעל כאמור בשיטתיות תוך פיתויים של המתלוננים בדברי מאכל שלא היו זמינים בביתם, דברי מתיקה, מתנות, שיעורי נגינה, לקיחתם לקייטנות ולבריכה בקיץ.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

ת"א 5707-03-16

המתלוננים העידו כי לולא היו מתגלים מעשיו של הנאשם במסגרת תיק פלילי אחר שאוזכר בכתבה בחדשות... לא היו נחשפים המעשים שביצע בהם הנאשם, בכך חיו הנפגעים במשך שנים במצב קשה בו "שמרו על הסוד".

מדובר בעבירות מין שבוצעו במתלוננים על פני תקופה ארוכה במשך שנים רבות ומוכן כי הנאשם יכול היה להימנע ממעשיו, בפרט כאשר ש' כתבה לו מכתב עת היתה בכיתה ו', בו ביקשה מהנאשם כי יחדל ממעשיו, אולם הנאשם בחר להמשיך בהתנהגותו תוך ניצול מעמדו וכוחו בקרב משפחת המתלוננים".

לאחר שקילת השיקולים לחומרא ולקולא, ומשמצא המותב הנכבד שדן בתיק הפלילי, כי יש לגזור על הנתבע עונש אחד לכלל האישומים, נגזרו על הנתבע מאסר בפועל למשך 20 שנים, שתחילתם ביום סיום ריצוי עונשו בגין הרשעה בתיק אחר, מאסר מותנה, ותשלום פיצויים (70,000 ₪ לתובעת מס' 1, 80,000 ₪ לתובעת מס' 2, ו- 100,000 ₪ לתובע מס' 3).

4. אקדים ואציין, כי נוכח הכרעת הדין, אין מחלוקת לעניין החבות, כי אם לעניין הנזק בלבד.

שני הצדדים הגישו חוות דעת מומחים מטעמם בתחום הפסיכיאטריה, ואולם בישיבת קדם המשפט שהתקיימה ביום 3.1.21, הגיעו הצדדים להסכמה דיונית שבמסגרתה ויתרו התובעים על חוות הדעת מטעמם, והסכימו לחוות דעת מומחה מטעם הנתבע, ד"ר אלכסנדר קפצן, אשר התייחסו לתובעות מס' 1 ו- 2 (ל' ו- ש') בלבד, וכן ויתרו שני הצדדים על הגשת תצהירי עדויות ראשיות. עוד הסכימו, כי יעמדו בפני בית המשפט תסקירי קורבן העבירה שהוגשו במסגרת התיק הפלילי. לאחר שלא הגיעו להסכמה לעניין הנזק והפיצוי, הגישו סיכומי טענות קצרים בכתב, שהתבססו, כמוסכם, על חוות דעת המומחה מטעם הנתבע.

המומחה מטעם הנתבע העריך את נכותה של התובעת מס' 1 בגין הפרעת דחק בתר חבלתית עקב "...התעללות מינית ממושכת..." בשל מעשי הנתבע, ב- 15%, אך קבע כי היא "...מצליחה, למרות האירועים הקשים שעברה, לשמור על תפקוד תעסוקתי ומשפחתי. לא נמצאת בטיפול או במעקב פסיכיאטרי".

המומחה העריך את נכותה של התובעת מס' 2 בשל הפרעת דחק בתר חבלתית, עקב "...התעללות מינית ממושכת..." בשיעור של 20%, וציין כי חל שיפור במצבה ותפקודה ביחס לבדיקה שערך מומחה התובעים, וציין, כי אינה נמצאת בטיפול או במעקב פסיכיאטרי, אינה נוטלת טיפול תרופתי, נישאה, ואף החלה לעבוד.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

ת"א 5707-03-16

5. בסיכומי ב"כ התובעים, נסקרה פסיקה לעניין פיצוי בגין ראש נזק של כאב וסבל בתביעות שבאו בגין פגיעות מיניות בנסיבות שונות, בטווחים שבין 200,000 ₪ ל- 1,000,000 ₪.

בהעדר ראייה לנכות צמיתה לעניין התובעת מס' 3 (מ') התובע מס' 4 (ל') והתובע מס' 5 (נ'), ביקשה ב"כ התובעים לפסוק להם פיצוי בגין נזק של כאב וסבל בלבד, והעמידה את התביעה לפיצוי בגין כאב וסבל ביחס לכל אחד מהם על 450,000 ₪.

לעניין **התובעת מס' 1 (ל')** הועמדה התביעה בראש נזק של כאב וסבל ע"ס 550,000 ₪. בנוסף נטען, כי יש להעמיד את הפיצוי בגין עזרת צד ג' והוצאות טיפוליים נפשיים, עבורה, על סך 150,000 ₪. בגין הפסד השתכרות לעבר ולעתיד, והפסד תנאים סוציאליים נערך חישוב על בסיס שיעור הנכות הרפואית כאמור לעיל, והשכר הממוצע במשק, בשל שהפגיעה המינית בה התרחשה בהיותה קטינה. תוצאת החישוב בתוספת אובדן תנאים סוציאליים בשיעור 12% הסתכמה בסך 643,591 ₪.

גם באשר ל**תובעת מס' 2 (ש')** הועמד הפיצוי בראש נזק של כאב וסבל על סך 550,000 ₪, והפיצוי בגין עזרת צד ג' טיפוליים נפשיים, הועמד על 150,000 ₪. החישוב לעניין הפסדי השתכרות לעבר ולעתיד, והפסד תנאים סוציאליים, על בסיס שיעור הנכות כאמור לעיל והשכר הממוצע במשק, בהיותה קטינה בעת הפגיעה בה, הסתכם ב- 724,212 ₪.

6. בסיכומי ב"כ הנתבע נטען, בין היתר, כי נוכח האמור בחוות דעת המומחה מטעם הנתבע בהתייחס לתובעות מס' 1 ו- 2, יש לקבוע כי לא נגרמה למי מהן נכות תפקודית, חרף הקביעה לעניין הנכות הרפואית הצמיתה של כל אחת מהן. כן נטען, כי מקום שיוחלט לפסוק להן פיצוי בגין הפסד שכר ותנאים סוציאליים, אין לערוך אותו על בסיס השכר הממוצע במשק, וכי היה על התובעות להוכיח את שכרן בעבר.

באשר לראש הנזק של כאב וסבל נטען בסיכומי הנתבע, כי הסכומים שפורטו ביחס לכל אחד מהתובעים בסיכומי באת-כוחם, הינם מופרזים ואוזכר פסק דין (יחיד), שבו, על-פי חישוב ב"כ הנתבע, הסתכם הפיצוי בראש נזק של כאב וסבל לתובעת שנגרמה לה נכות בשיעור של 10%, בכ- 92,000 ₪.

7. הפסיקה לעניין כאב וסבל בגין נזקים כתוצאה מפגיעה מינית, אכן מגוונת, בהיבט סכומי הפיצוי שנפסקו. יש לפסוק את הפיצוי בראש נזק זה, על דרך האומדן, בהתייחס למידע שבפני בית המשפט מתוך כתב האישום, הכרעת הדין, ותסקירי קורבנות העבירה, באשר לטיב הפגיעות, משכן, והסבל שגרמו לתובעים - מידע שהינו כמובן חלקי וכללי.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

ת"א 5707-03-16

לעניין זה, יש כמובן לקחת בחשבון את משך התקופה שבמהלכה פגע הנתבע בתובעות ובתובעים, את תדירות המעשים ואת טיבם, כעולה מכתב האישום ומהכרעת הדין, וביחס לתובעות מס' 1 ו- 2, גם את הנכות הצמיתה שנגרמה לכל אחת מהן, ואת סבלן ונוזקיהן כפי שעולים מתסקירי קרבנות העבירה.

סבורני, כי הפגיעה בתובעות ובתובעים אכן התעצמה, על רקע היחסים המיוחדים שנוצרו בין הנתבע לבין בני המשפחה, כאשר המעשים בוצעו תוך ניצול ציני ואכזרי של יחסים מיוחדים אלה, תוך מעילה באמון שנתנו התובעות והתובעים בנתבע, שבו ראו אדם קרוב הרוצה בטובתם, ואמור להגן עליהם.

נוכח האמור לעיל, ולאחר עיון בתסקירי קרבנות העבירה המתייחסים לתובעות מס' 1 ו- 2 יועמדו הפיצויים בראש נזק של כאב וסבל, על סכומים אלה:

לתובעת מס' 1 (ל') - 500,000 ₪.

לתובעת מס' 2 (ש') - 500,000 ₪.

לתובעת מס' 3 (מ') - 350,000 ₪.

לתובעת מס' 4 (י') - 400,000 ₪.

לתובעת מס' 5 (נ') - 400,000 ₪.

אשר לפיצוי בגין הפסדי השתכרות ותנאים סוציאליים לתובעות מס' 1 ו- 2 –

תובעות אלה היו קטינות בעת שנפגעו, ועובר להתגבשות הנכות הרפואית. הנכות הפסיכיאטרית הינה תפקודית בהגדרתה ובמהותה, ואין לסברתי, בחוות דעת המומחה מטעם הנתבע, כדי לשלול קיומה של נכות תפקודית למי מהתובעות, באשר גם אם מתפקדות הן חרף קיומה של הנכות אין בכך כדי להעיד על העדר פגיעה תפקודית אלא מסתברת המסקנה כי אלמלא הפגיעה תפקודן היה טוב יותר. סבורני, על כן, כי יש להעמיד את הנכות התפקודית ביחס לכל אחת מהן בשיעור הנכות הרפואית שנקבעה בחוות דעת מומחה, ובהתאם, את הגריעה מכוסר השתכרותן בהיותן קטינות בעת התגבשות הנכות.

בהיותן קטינות, כאמור, עובר להתגבשות הנכות, ובהעדר ראיה לסתור, יש כמובן לחשב את הפיצוי בגין הפסדי שכר, בהתאם לשכר הממוצע במשק, כמפורט בסיכומי באת כוח התובעים (בהיעדר כל טענה לעניין נכונות החישובים, בסיכומי ב"כ הנתבע).

לפיכך, יש לפסוק בראש נזק זה לתובעת מס' 1 – 643,591 ₪, ולתובעת מס' 2 – 724,212 ₪.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט גד גדעון

ת"א 5707-03-16

1 אשר להוצאות טיפוליים נפשיים, הרי שנוכח הפגיעה בתובעות מס' 1 ו- 2, ונוכח הנכות  
2 הצמיחה שנגרמה לכל אחת מהן, ברי כי תזקקנה לטיפולים נפשיים בעתיד. בהיעדר ראיות  
3 לעניין העלות, יועמד הפיצוי בראשי נזק אלה על דרך האומדן על סך 60,000 ₪ לכל אחת מן  
4 התובעות מס' 1 ו-2.

5  
6 סכום הפיצוי הכולל לחמשת התובעים בהתאם לאמור לעיל הינו 3,637,803 ₪. למען הסר  
7 ספק, והגם שלא נטען דבר במישור זה בסיכומי הנתבע אציין, כי לא מצאתי מקום לניכוי  
8 הפיצויים שנפסקו במסגרת גזר הדין הפלילי, נוכח סכומיהם, ומשנפסקו כחלק מן העונש שם.

9  
10 8. לפיכך, מתקבלת התביעה, והנתבע מחויב בזה לשלם לתובעים פיצוי בסך 3,637,803 ₪,  
11 בהתאם לחישוב דלעיל, ושכר טרחת עו"ד בסך 851,246 ₪ (20% מן הסכום האמור בתוספת  
12 מע"מ), וכן ישיב להם את הוצאות המשפט שהוציאו בפועל, בנוסף לשכר הטרחה, ולעניין זה  
13 תגיש ב"כ התובעים תוך 30 ימים, בקשה מפורטת עם רשימת הוצאות בתוספת אסמכתאות.

14  
15  
16  
17  
18 ניתן היום, כ"א שבט תשפ"א, 03 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

19  
20

גד גדעון, שופט